

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Número de recurso: Rec. 2025/REC_01/000029

Recurrente: Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE)

Recurrido: Ayuntamiento de Cúllar

Ponente: Sra. D^a. María Teresa Martín Bautista**RESOLUCIÓN N^o: 19/2025**

En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

VISTO el escrito presentado en el registro electrónico de la Administración General del Estado el día 27 de agosto de 2025 por D. Arturo Corts Ruiz, en nombre y representación de la Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (en adelante, ASADE), por el que interpone recurso especial en materia de contratación contra los pliegos que rigen la contratación, mediante procedimiento abierto sujeto a regulación armonizada, del “*Servicio de ayuda a domicilio. Ley de Dependencia y prestación básica* del Ayuntamiento de Cúllar”, expediente: 1585/2023.


Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: Por acuerdo del pleno del Ayuntamiento de Cúllar de 3 de julio de 2025 se aprobaron los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas correspondientes al expediente de contratación del servicio de ayuda a domicilio del Ayuntamiento de Cúllar, mediante procedimiento abierto, con varios criterios de adjudicación y tramitación ordinaria

Segundo: Tras la publicación de la licitación en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal con fecha 6-8-2025, se formalizó recurso especial en materia de contratación con fecha 27-8-2025; escrito que, tras ser registrado por el Ayuntamiento de Cúllar con fecha 29-8-2025, fue remitido a este Tribunal el pasado 1-9-2025.

Código Seguro De Verificación	qgbbCQqeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	1/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Tercero: El 1 de septiembre de 2025 se remitió a este Tribunal por dicho Ayuntamiento, el correspondiente expediente de contratación acompañado del informe previsto en el artículo 56.2 de la LCSP.

Cuarto: Las empresas concurrentes a la licitación durante el periodo de presentación de proposiciones son las siguientes:

- CLAROS, S. COOP. ANDALUZA DE INTERÉS SOCIAL
- GRUPO ADL, Sociedad Cooperativa Andaluza de Interés Social
- LIFECARE ASISTENCIA INTEGRAL, S.L.
- UNIGES 3, S.L.
- ÓBOLO, S. Coop. Andaluza de Interés Social

Concedido trámite de alegaciones a dichas licitadoras conforme al artº 56.3 de la LCSP, ninguna de ellas ha presentado alegación alguna.

Quinto: Respecto a la solicitud de suspensión cautelar del procedimiento solicitada por la recurrente, ésta se ha producido de facto ya que consta en el Perfil de Contratante del Ayuntamiento de Cúllar, nota informativa de fecha 22-9-2025 por la que se indica “... que no se procederá a la apertura de proposiciones en la fecha inicialmente prevista, conforme a lo establecido en la cláusula 13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP). Esta decisión obedece a la interposición de un recurso especial en materia de contratación, cuya resolución se encuentra actualmente en trámite ante el Tribunal Administrativo de Contratación Pública.”

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Corresponde a este Tribunal la resolución del presente recurso conforme al 46.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público en relación con la Disposición transitoria primera. 4 de la misma norma; y al artº 1.a) del Reglamento del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación Provincial de Granada (BOP nº 250 de 31-12-2012).

SEGUNDO.- El acto impugnado es susceptible de recurso especial en materia de contratación, ya que se recurren los pliegos (artº 44.2 a) de la LCSP) de un contrato de servicios que tiene un valor estimado de 6.027.683,13 €, superior a los cien mil euros establecidos en el artº 44.1.a) de la LCSP.

Código Seguro De Verificación	ggbbCQqeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	2/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



TERCERO.- La interposición del recurso se ha producido dentro del plazo de 15 días hábiles previsto en el artº 50.1.b) de la LCSP, ya que el anuncio de licitación y los correspondientes pliegos se publicaron en la Plataforma de Contratación del Sector Público estatal, donde está alojado el Perfil de Contratante del Ayuntamiento de Cúllar el 6 de agosto de 2025 y el recurso se presentó con fecha 27 de agosto de 2025. Y conforme a dicho precepto, cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que se haya publicado en el perfil de contratante el anuncio de licitación, siempre que en este se haya indicado la forma en que los interesados pueden acceder a ellos... Con carácter general no se admitirá el recurso contra los pliegos y documentos contractuales que hayan de regir una contratación si el recurrente, con carácter previo a su interposición, hubiera presentado oferta o solicitud de participación en la licitación correspondiente, sin perjuicio de lo previsto para los supuestos de nulidad de pleno derecho.

CUARTO.- Respecto a la legitimación de la recurrente, a tenor del artº 48 párrafo segundo *“Estarán también legitimadas para interponer este recurso, contra los actos susceptibles de ser recurridos, las organizaciones sindicales cuando de las actuaciones o decisiones recurribles pudiera deducirse fundadamente que estas implican que en el proceso de ejecución del contrato se incumplan por el empresario las obligaciones sociales o laborales respecto de los trabajadores que participen en la realización de la prestación. En todo caso se entenderá legitimada la organización empresarial sectorial representativa de los intereses afectados.”*

Siendo coincidente el objeto de la licitación (la prestación del Servicio de Ayuda a domicilio) con los fines de la entidad recurrente podemos concluir que ostentaría derechos o intereses legítimos colectivos que se pudieran ver perjudicados o resultar afectados, de manera directa o indirecta por los pliegos recurridos (artº 48 párrafo primero de la LCSP).


QUINTO.- La argumentación de ASADE se basa en:

1º Ante la previsión en el PCAP de la siguiente cláusula:

“V.- Mejoras de las condiciones salariales del personal adscrito al contrato: 5 puntos.

Se deberá especificar por parte del licitador el compromiso de establecer una gratificación anual al personal dedicado a la ejecución del contrato por no absentismo, puntualidad, disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios.

Código Seguro De Verificación	ggbbbC0qeBRzcA2WZ9TQ0bg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	3/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Los criterios a utilizar para la asignación de esta gratificación deberán de ser claros y conocidos por todo el personal adscrito a la prestación de este contrato.”

La recurrente estima que:

“No quedaría justificada la vinculación de la mejora de las condiciones salariales con el objeto del Contrato, ni tampoco en qué forma ello supondría una mayor calidad en la prestación del servicio que es objeto de la licitación. Ello en tanto que la fijación de una gratificación anual del personal no significa que la empresa que lo oferte vaya a obtener una mayor productividad o una clara mejora en la prestación del servicio. Además, las condiciones de acceso a dicha gratificación son subjetivas, no quedando claro qué trabajadores podrán acceder a la misma y en qué condiciones. De igual forma, mediante la inclusión de dicho criterio se estaría valorando un aumento salarial del personal afecto al servicio, invadiendo así materias centrales de la negociación colectiva, como es el salario.”

Pues bien, esta misma cuestión ha sido recientemente tratada por este Tribunal en la resolución de nº 8/2025, de 8 de julio, resolviendo lo siguiente:

«Sobre la inclusión como criterios de adjudicación en el PCAP de aspectos sociales al amparo del artº 145.2.1º de la LCSP, hay que tener en cuenta que respecto a los contratos del Servicio de Ayuda a Domicilio el Decreto-ley 3/2024, de 6 de febrero, modifica el artículo 23 de la Orden de 27 de julio de 2023, de la Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familias e Igualdad, por la que se regula el Servicio de Ayuda a Domicilio en la Comunidad Autónoma de Andalucía, en el siguiente sentido:

“Artículo 23. Criterios de contratación.

De conformidad con lo establecido en el artículo 145 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público, los pliegos de cláusulas administrativas particulares que hayan de regir los procedimientos de contratación del Servicio de Ayuda a Domicilio SAD, deberán ajustarse a los siguientes criterios:

a) Los criterios cualitativos que establezcan para la adjudicación por el Órgano de Contratación, deberán incluir aspectos sociales relativos al personal auxiliar de ayuda a domicilio que se incluyan en las diferentes ofertas y tendrán una ponderación mínima del 10 % del total de la puntuación máxima.

.....

c) Las mejoras del servicio que se determinen por el Órgano de Contratación, para formar parte de los criterios cualitativos de baremación de las ofertas, deben tener una relación directa con los objetivos descritos en el artículo 5 de

Código Seguro De Verificación	ggbbbCOqeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	4/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



la presente orden. Asimismo, las mejoras de las condiciones salariales de las personas trabajadoras tendrán un peso máximo de un 5 %.

El precio/hora de las adjudicaciones referidas al servicio de ayuda a domicilio, en el ámbito del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia en la Comunidad Autónoma de Andalucía no podrá ser, en ningún caso, inferior al fijado en la resolución por la que se establezca el coste/hora máxima del citado servicio, aprobada por el órgano competente y publicada en el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía.»

Es decir, que en nuestra Comunidad Autónoma se ha regulado expresamente en una norma y de forma específica para la prestación del Servicio de Ayuda a Domicilio, el mandato legal de incorporar mejoras que afecten a las condiciones salariales de las personas trabajadoras, por lo que la inclusión en los pliegos sería conforme a Derecho.

En este sentido, la resolución nº 208/2019, de 22 de mayo, del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, respecto a un supuesto de inclusión del criterio de adjudicación consistente en la mejora salarial de los trabajadores que intervengan de manera directa en la ejecución del contrato, argumenta:

“La normativa en materia contractual con la inclusión de cláusulas sociales como criterios de valoración no pretende incrementar el coste de los contratos, sino ayudar a identificar junto con el resto de criterios la oferta más ventajosa en relación calidad precio.

La existencia de criterios distintos al precio conlleva la posible adjudicación a la oferta que no sea la más económica. Porque el concepto oferta más ventajosa no es sinónimo de oferta más barata. Se ha de admitir que el incremento salarial en un contrato con mano de obra masiva incrementa irremediabilmente el coste del final de la adjudicación, lo cual no significa a priori que esa oferta no sea la mejor en relación calidad precio.

La nueva visión de la contratación pública debe atender a la correcta satisfacción de la necesidad que se pretende cumplir y donde, lógicamente, la mejor calidad debe ser un principio irrenunciable de la decisión a adoptar. Es más, conforma un elemento de lo que sería la correcta aplicación del principio de buena administración (por todas STJUE 28 de febrero de 2018, Vakakiskai Synergates, que lo vincula a la diligencia). Difícilmente se puede determinar cuál es la mejor oferta desde la perspectiva de la buena administración cuando no se han tenido en cuenta los aspectos cualitativos de la prestación”

Código Seguro De Verificación	ggbbCQqeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	5/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



Entiende también la recurrente que no quedaría convenientemente definido ni tampoco estaría suficientemente justificado en el expediente (al menos en los Pliegos) su inclusión. No coincidimos con dicha afirmación por cuanto hay un apartado específico en el PCAP denominado “*justificación de los criterios y fórmulas de valoración elegidas*” que manifiesta lo siguiente:

“Los criterios escogidos se encuentran vinculados al objeto del contrato en los términos del art. 145.6 de la LCSP, respetan el principio de igualdad, no discriminación, transparencia y proporcionalidad y se consideran los más adecuados para la selección del adjudicatario con base en la mejor relación calidad precio de su oferta. Asimismo cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 23 de la Orden de 27/07/2023 de la Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familias e Igualdad, por la que se regula el servicio de ayuda a domicilio en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

.... La utilización del criterio de incluir como mejora salarial una gratificación anual al personal dedicado a la ejecución del contrato por no absentismo, puntualidad y disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios se encuentra vinculada al objeto del contrato y redundará en una mejora de la calidad del servicio prestado pues se pondrá un especial celo en el cumplimiento del personal adscrito a este contrato desempeñe su trabajo y por tanto un mayor rendimiento que se traduce en una mejor prestación del mismo. (sic)”

A mayor abundamiento, la Resolución nº 599/2023, de 18 de mayo, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales dictamina:

“...Y dentro de las que guardan una clara vinculación con el objeto del contrato y pueden redundar en una mejora de la calidad del servicio prestado, se encuentra la medida que más encaja con dichos parámetros –la gratificación por no absentismo, puntualidad y disponibilidad–, pues al remunerar ésta por propia definición el especial celo con que el personal en cuestión del contratista desempeñe su trabajo, por encima del cumplimiento ordinario de sus obligaciones laborales (cuya contraprestación consiste, principalmente, en el abono del salario), ello lleva a concluir a este Tribunal que, al tener en cuenta un mayor rendimiento del personal a adscribir al servicio que puede traducirse en una mejor prestación del mismo, por lo que tal aspecto puede considerarse ajustado a Derecho y, como tal, admisible.”

Por todo, debemos inadmitir el recurso en este aspecto.

2º Otra de las alegaciones esgrimidas por la recurrente respecto a la cláusula de mejora salarial recogida en el PCAP es que el criterio hace que en modo alguno puedan evaluarse las distintas ofertas en condiciones de igualdad y competencia efectiva. Ello en tanto que el criterio impugnado se limita a enunciar que “*se deberá especificar por parte del licitador el compromiso de establecer una gratificación anual*

Código Seguro De Verificación	ggbbC0qeBRzcA2WZ9TQ0bg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	6/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



al personal dedicado a la ejecución del contrato por no absentismo, puntualidad, disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios". Sin embargo, nada se dice acerca del importe máximo que deberá fijarse como gratificación anual para cada trabajador con el fin de obtener la máxima puntuación. Tampoco se menciona si dicha gratificación se concederá por la suma de todos los elementos mencionados (no absentismo, puntualidad, disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios) o si los mismos serán evaluados y ponderados de manera distinta a la hora de otorgar la bonificación. Así pues, quedaría el criterio indeterminado, evidenciando la imposibilidad de valorar en condiciones de competencia efectiva las diferentes ofertas.

Efectivamente el artº 145.7 de la LCSP regla las mejoras señalando que:

"En el caso de que se establezcan las mejoras como criterio de adjudicación, estas deberán estar suficientemente especificadas. Se considerará que se cumple esta exigencia cuando se fijen, de manera ponderada, con concreción: los requisitos, límites, modalidades y características de las mismas, así como su necesaria vinculación con el objeto del contrato."

La cuestión primordial de esta mejora salarial, que el Ayto. de Cúllar ha incluido en el PCAP dentro de los criterios de adjudicación sometidos a juicio de valor, es que el contenido del criterio tiene un carácter genérico al decir que "Se deberá especificar por parte del licitador el compromiso de establecer una gratificación anual al personal dedicado a la ejecución del contrato por no absentismo, puntualidad, disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios."

Los criterios a utilizar para la asignación de esta gratificación deberán de ser claros y conocidos por todo el personal adscrito a la prestación de este contrato."

Dicha formulación, tal y como bien expresa la recurrente, nada dice acerca del importe máximo que deberá fijarse como gratificación anual para cada trabajador con el fin de obtener la máxima puntuación. Tampoco se menciona si dicha gratificación se concederá por la suma de todos los elementos mencionados (no absentismo, puntualidad, disponibilidad y no recibimiento de quejas por parte de los usuarios) o si los mismos serán evaluados y ponderados de manera distinta a la hora de otorgar la bonificación, de forma que no podrían evaluarse las distintas ofertas en condiciones de igualdad y competencia efectiva.

En efecto, este Tribunal considera que tal y como está redactada la cláusula no se entiende cómo se llevaría a cabo la valoración de la misma, porque, en principio, bastaría con que las licitadoras manifestaran el compromiso de ofrecer una gratificación anual al personal para que se obtuviera la puntuación establecida, pero si cada una de ellas especificara una ponderación a aplicar en virtud de las distintas

Código Seguro De Verificación	ggbbC0qeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	7/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



variables de absentismo, puntualidad...; no queda objetivado cómo se valoraría cada una de las ofertas presentadas, lo que sin duda afectaría al principio de competencia efectiva y transparencia proclamado en el artº 1 de la LCSP.

Coincidimos en este sentido con la Resolución núm. 002/2020, de 7 de enero, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias cuando dice que:

“Pero no es suficiente para ser admitido que tenga la condición de mejora sino que además la LCAP exige para su admisión como criterio de adjudicación que estén suficientemente especificadas, entendiéndose que se da tal situación cuando se fijen de manera ponderada y con concreción los requisitos, límites, modalidades y características de las mismas y además, se encuentren vinculadas al contrato.”

Igualmente, la Resolución nº 793/2024, de 20 de junio del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, hace un resumen de sus pronunciamientos sobre esta cuestión manifestando que:

“No pueden constituir criterios de adjudicación aquellos que no permiten evaluar comparativamente las ofertas en términos de su rendimiento sobre el objeto del contrato, en cuanto no afectan a la calidad de su ejecución ni permiten al órgano de contratación determinar si es la oferta “económicamente más ventajosa”.

...

Deben ser formulados de manera objetiva, con pleno respeto a los principios de igualdad y no discriminación, transparencia y proporcionalidad, y no conferirán al órgano de contratación una libertad de decisión ilimitada específicos y cuantificables objetivamente. (sic)

...

Ahora bien, no hemos descartado plenamente la aplicación de cláusulas de mejora salarial o de condiciones laborales y hemos señalado las pautas generales para su inclusión: En definitiva, la determinación de la mejor relación calidad-precio podrá realizarse tomando en consideración el criterio cualitativo consistente en la mejora de las condiciones laborales y salariales, pero siempre y cuando: (i) esté vinculado al objeto del contrato; (ii) se formule de manera objetiva, con pleno respeto a los principios de igualdad, no discriminación, transparencia y proporcionalidad; (iii) garantice la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva. Y de hecho hemos validado cláusulas concretas de mejora salarial, que reunían los requisitos exigidos.”

En definitiva, quedaría estimado en este aspecto el recurso interpuesto.

Por todo lo anterior,

Código Seguro De Verificación	ggbbC0qeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	8/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Estimar parcialmente el recurso de la Asociación Estatal de Entidades de Servicios de Atención a Domicilio (ASADE), respecto a la falta de precisión en la baremación del criterio de adjudicación referido a la mejora salarial previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir el contrato de “*Servicio de ayuda a domicilio. Ley de Dependencia y prestación básica del Ayuntamiento de Cúllar*”, por considerar que afecta a los principios de concurrencia competitiva y transparencia del artº 1 de la LCSP.

En consecuencia, se anula el PCAP impugnado en el citado apartado, y se ordena la retroacción del expediente al momento anterior al de su aprobación.

SEGUNDO. Desestimar el resto de alegaciones según las motivaciones expresadas en esta resolución.

TERCERO. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Presidente

D. Ildefonso Cobo Navarrete

Vocal

D. José Miguel Carbonero Gallardo

Vocal Suplente

D^a. María Teresa Martín Bautista

Código Seguro De Verificación	ggbbCQqeBRzcA2WZ9TQObg==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	05/11/2025 11:01:18
	Jose Miguel Carbonero Gallardo - Jefe de Servicio de Administración-Patronato de Turismo	Firmado	05/11/2025 10:25:48
	Maria Teresa Martin Bautista - Secretaria-Diputación de Granada	Firmado	05/11/2025 10:20:42
Observaciones		Página	9/9
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

